

Testimony

To the United States Senate Subcommittee on Foreign Relations

February 3, 2015

My name is Manuel Cuesta Morúa. I am a historian and I tried to be a lawyer until the regime determined that I could not be one. Imagine why. I am 52 years old, 24 of which I have dedicated to fighting for democratic change, establishing fundamental liberties, and the struggle for social and racial equality. I am what Europeans and Latin Americans call a social democrat; which is someone who believes in liberties, the rule of law, justice, equality, and minority rights. Many things to be accomplished in only one life. But I persevere.

Yet above all, I am Cuban. With faith in the things that can be accomplished if we fight hard enough, if we act according to our moral compass, and if we put reason above passion.

I am also a politician who believes that politics can change things, and that emotions can destroy the best of intentions.

I am a politician, and I am one in Cuba. Today this means putting the Cuban nation above ideological considerations.

This means looking at what I consider to be in the best interest of my country, before what I consider to be in the best interest of my party.

Having said that, I believe that in many ways my compatriots here today can have a different focus on how to achieve democracy in Cuba, but not a different purpose for the nation and the destiny we share. In that we are absolutely united.

My focus after December 17 towards that nation that we share is as follows. The policy change announced by the United States Government:

1. Allows for posturing to make way for political action. This means that all actors are obligated to act according to policy, not epics.
2. It places the democratic debate on the main stage: Cuba
3. Eliminates the burden of always having the external conflict between states trumping internal conflicts for democracy, within the current framework of international relations.
4. Allows the open discussion about citizens' political sovereignty above the discussion centered on the sovereignty defended by states.
5. Destroys the narrative peddled by the Cuban state to its society, a narrative that has been based, pedagogically, on the natural confrontation between Cuba and the United States.
6. Disarms the Latin American foreign policy that has allowed the democratic debate to be disguised by the conflict between North and South.
7. Regarding the evasive Cuban state and its bad policies towards its citizens, this makes the public discussion over the error and horror of the state more possible.

8. Eliminates the alibi of the failed economic model, if such a thing ever existed.
9. Frames the debate over human rights in Cuba on the basis of a conflict about values, not a conflict among states.
10. Opens the possibility of the soft power of culture and diplomacy, and not the hard power of war or civil strife.
11. Hyperventilates a closed regime that has been able thus far to control their own dose of oxygen that has allowed it to survive.
12. Opens the way for the legitimization of civil society among actors in both Latin America and the United States themselves.
13. Destroys the Cuban regime's victim-tormentor ambiguity, clearly exposing it as the tormentor, not only of political and human rights activists, but also of 99% of citizens.

There is a premise that I would like to share in order to put my analysis in perspective: Cuban authoritarianism cannot survive an opening the same way Chinese authoritarianism can and has.

And of course the impact of diplomatic normalization can be debated profusely, which is not the same as normalization among two countries, over the structural wellbeing of the country – which is what should matter the most if a clear vision by the state is assumed.

In this sense, I do not believe that we should confuse economic liberty with economic liberalization. We cannot also confuse freedom of expression and information with greater access to information and better technological infrastructure for citizens to be informed, and, moreover, we should not hide the economic unproductivity with the trade deficit that would come with an avalanche of corn, soy, rice, oil, chicken, and potatoes from the United States to Cuba. On the short run, what is good for U.S. industry and stomachs on the Island, will probably not be good on the long run for our country's project. However, I believe that it allows the conditions for Cubans to get involved in the struggle for fundamental rights. At the end of the day, the force of example goes a long way to push for change.

I do not believe that the change in U.S. policy will bring us freedom, which would be the best outcome. The freedom of Cuba is exclusively a matter for Cubans. But believe me, that new policy will give us better options for us to obtain it by ourselves.

Obviously, one thing is a new policy and the other is the way it is perceived. The way in which the democratic community in Cuba learned of the new policy introduced by the administration created the sense that the normalization of diplomatic relations between states also supposed an international normalization for the Cuban regime. This immediately led to a new division – an artificial one in my view – between those with a soft focus and those with a hard one, as if this was the equivalent of a division among those who defend human rights and basic freedoms in Cuba.

I should break the news to you that that is not the case. My experience in the last few days together with Cubans on the Island, in the United States and Puerto Rico is that we walk and can walk together precisely thanks to our differences. In the last few days many people have adopted a new mantra: differences enrich nations, instead of weakening them.

Miriam Leyva, Berta Soler, Rosa María and Manuel Cuesta are together in the greater goal for democracy and the wellbeing of Cuba, due to the fact that they are different.

Allow me to make a suggestion: the United States can engage the Cuban democratic community, with all its plurality, and sustain a frank, measured, and honest conversation with it. You will see that reason prevails.

ORIGINAL SPANISH VERSION:

Mi discurso

Al Subcomite de Relaciones Exteriores del Senado de los Estados Unidos,

3 de febrero de 2015

My nombre es Manuel Cuesta Morua. Soy historiador y trate de ser abogado hasta que el regimen determino que no podia serlo. Imaginaran por qu'e. Tengo 52 agnos, 24 de los cuales los he dedicado a luchar por el cambio democratico, el establecimiento de las libertades fundamentales y la lucha por la equidad social, tambien racial. Soy lo que en Europa y America Latina llaman un socialdemocrata, que es alguien que cree en las libertades, en el estado de derecho, en el imperio de la ley, en la justicia, en la equidad y en el derecho de las minorias. Muchas cosas para ser logradas en una sola vida. Pero persevero.

Pero soy ante todo cubano. Con fe en que las cosas pueden lograrse si insistimos lo suficiente, si actuamos segun el sentido de lo correcto y si colocamos la razon por encima de la pasion.

Soy tambien un politico que cree en que la politica cambia las cosas y que las emociones pueden destruir los mejores propositos.

Soy un politico y lo soy en Cuba. Lo que significa hoy poner a la nacion cubana por encima de la razon ideologica.

Eso significa mirar lo que considero en el mejor interes de mi pais, antes de lo que considero de mas y mejor interes para mi partido.

Dicho asi pienso que en muchos sentidos mis compatriotas aqui presente pueden tener un distinto enfoque de como llegar a la democracia en Cuba, pero no un distinto proposito para la nacion y el destino que compartimos. En eso estamos absolutamente juntos.

Mi enfoque despues del 17 de diciembre hacia esa nacion que compartimos es como sigue. El cambio de politica del gobierno de los Estados Unidos:

1. Permite pasar del posicionamiento a la acción política. Lo que significa que todos los actores están obligados a actuar según la política, no la épica.
2. Coloca el debate democrático en su escenario principal: Cuba
3. Elimina el peso que siempre tiene el conflicto externo entre Estados sobre los conflictos internos por la democracia, dentro de la estructura actual de las relaciones internacionales.
4. Permite la discusión abierta de la soberanía política de los ciudadanos por encima de la discusión cerrada de la soberanía que defienden los Estados.
5. Destruye la narrativa del Estado cubano frente a la sociedad, narrativa que ha estado basada, pedagógicamente, en el enfrentamiento natural de Cuba con los Estados Unidos.
6. Desarma la política exterior latinoamericana que ha permitido enmascarar el debate democrático detrás del conflicto entre el Norte y el Sur.
7. Acerca el huido Estado cubano, y sus malas políticas, a los ciudadanos, posibilitando cada vez más la discusión pública del error, y del horror de Estado.
8. Elimina las coartadas del fracaso del modelo económico, así como lo que existió alguna vez.
9. Sitúa el importante debate de derechos humanos en Cuba sobre la base del conflicto de valores, no como conflicto entre Estados.
10. Abre posibilidades al poder blando de la cultura y la diplomacia y no al poder duro de la Guerra o el conflicto civil.
11. Hiperventila a un régimen cerrado que ha sido capaz hasta ahora de auto dosificar el suministro del oxígeno que le permite sobrevivir.
12. Abre un camino de legitimación de la sociedad civil frente a actores tanto en América Latina como en los mismos Estados Unidos.
13. Destruye la ambigüedad de víctima-verdugo en la que se mueve el régimen cubano, exponiéndolo claramente como el verdugo, no solo de los activistas políticos y de derechos humanos, sino del 99% de los ciudadanos.

Hay una premisa que me gustaría compartir para poner en perspectiva mi análisis: el autoritarismo cubano no puede sobrevivir a una apertura, como si lo puede hacer y lo ha podido demostrar el autoritarismo chino.

Y claro, puede ser sumamente discutible el impacto de la normalización diplomática, que habría que distinguir de la normalización entre los dos países, sobre el bienestar estructural del país, lo que más importaría si se asume una clara visión de Estado.

En tal sentido no creo que se deba confundir libertad económica con liberalización económica; no se debe confundir tampoco libertad de expresión y de información con mayor penetración informativa y mayor infraestructura tecnológica para que los ciudadanos se informen, y mucho menos se deben enmascarar la improductividad económica con el endeudamiento comercial que supondría la avalancha de maíz, soja, arroz, aceite, pollo y patatas desde los Estados Unidos hacia Cuba. A corto plazo lo que es bueno para la industria norteamericana y los estómagos de la isla, probablemente no sea bueno en el largo plazo para nuestro proyecto de país, pero creo que permite acumular los hechos necesarios para que los cubanos se involucren en la lucha por los derechos imprescindibles. A fin de cuentas la fuerza del ejemplo cuenta para empujar los cambios.

No creo en ningun sentido que el cambio de politica de los Estados Unidos nos traiga la libertad. Lo que constituye lo mejor. La libertad de Cuba es cuestion exclusive de los cubanos. Pero creanme que esa nueva politica nos brinda mejores opciones para obtenerla por nosotros mismos.

Desde luego, una cosa es una nueva politica y otra es la percepcion sobre ella. El modo en que la comunidad democratica cubana supo de los cambios introducidos por la adminstracion crearon la sensacion de que la normalizacion de relaciones diplomaticas entre Estados suponía la normalizacion internacional del regimen cubano. Ello significo de inmediato una nueva division, a mi modo artificial, entre los que supuestamente apoyan el enfoque blando y los que apoyan el enfoque duro, como si eso fuera equivalente a la division entre los defensores de los derechos humanos y las libertades fundamentales en Cuba.

Debo adelantarles la noticia de que eso no es cierto. Mi experiencia de los ultimos dias junto a cubanos en la isla, en Estados Unidos y en Puerto Rico es que caminamos y podemos caminar juntos precisamente gracias a nuestras diferencias. En los utlimos dias muchos hemos asumido un nuevo mantra: las diferencias enriquecen a las naciones, no las debilitan.

Miriam Leyva, y Berta Soler, Rosa Maria y Manuel Cuesta estan juntos en el proposito mayor de la democracia y el bienestar de Cuba, gracias a que son diferentes.

Permitanme una sugerencia, los Estados Unidos pueden acercarse a la comunidad democratica cubana, en toda su pluralidad, y sostener con ella una conversacion franca, sosegada y honesta. Veran que la razon prevalence.